

STEČAJNOM UPRAVITELJU

Berislavu Maksimoviću

mail. maksimovic.berislav@gmail.com

Predmet : TAČ. - DAR d.o.o u stečaju br. St-1134/20

PREDMET: ANALIZA I PROCJENA STANJA PREDMETA

posl. broj: P-194/14 koji se vodi zbog naknade štete (isplate = 275.980,00 kuna spp kod Trgovačkog suda u Zagrebu, tužitelja TAČ. - DAR d.o.o u stečaju c/a tuženika ALLIANZ ZAGREB d.d., Zagreb, Heinzlova 70, OIB:23759810849

Pred Trgovačkim sudom u Zagrebu poslovni broj P-194/14 vodi se parnični postupak za naknadu štete tj. za isplatu 275.980,00 kuna spp, tužitelja TAČ. - DAR d.o.o sada u stečaju br. St-1134/20 protiv ALLIANZ ZAGREB d.d., OIB:23759810849, Zagreb, Heinzlova 70. Sukladno Vašem traženju ja: Srećko Ljubičić, odvjetnik iz Zagreba, Ulica Andrije Hebranga 6, kao bivši opunomoćenik tužitelja, dostavljam Vam analizu i procjenu stanja gornjeg predmeta P-194/2014 koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

U navedenom predmetu do otvaranja stečaja provedene su slijedeće pravne radnje:

U takozvanom mirnom postupku tužitelj je poduzeo slijedeće:

Dana 27. prosinca 2012. MUPU RH., Policijskoj upravi zagrebačkoj, II policijskoj postaji Zagreb prijavio je tešku krađu iz čl.217. st.1 t.1. KZ-a, koja se dogodila u njegovom poslovnom prostoru u Zagrebu, Ante Topića Mimare 30 od 22 do 27 2012..

Uz prijavu je istoj postaji 19. 04. 2013. uz dopis dostavio traženu dokumentaciju, a rečena Postaja mu je izdala Potvrdu o tom prijavljenom djelu i štetnom događaju pod poslovnim brojem: 511-19-28/3-K-2066/12 od dana 7. veljače 2013. MK, u kojoj su potvrđeni opisani prijavljeno kazneno djelo i štetni događaj u cijelosti.

Isto tako je 27. 12. 2012. tužitelj podnio tuženiku prijavu predmetne štete od provalne krađe po predmetnoj polici i Izjavu od 27.12. 2012.. Sve to prema sklopljenoj polici prema Uvjetima za osiguranje od opasnosti provalne krađe i razbojstva (108-0598) kojom je osigurao od krađe svoj poslovni prostor, kao i zalihe robe i gotovi novac koji su se nalazili u njegovom osiguranom prostoru i to u prodajnom mjestu na adresi u Zagrebu, Ante Topića Mimare 30, u vrijeme štetnog događaja.

Navedeno je razvidno i nedvojbeno je iz predmetne police i spomenutih uvjeta koji se nalaze u spisu. Kako je tuženik odbio tužitelja s njegovim odštetnim zahtjevom, iako je tužitelj uz zahtjev dostavio traženu raspoloživu dokumentaciju i dokaze iz kojih kao nedvojbeno proizlazi osnovanost njegova predmetnog odštetnog zahtjeva.

Tuženik je odbio njegov odštetni zahtjev bez ijednog stvarnog i pravnog temelja u prvom i u drugom stupnju, pa je stoga tužitelj kao osiguranik sada u stečaju **ustao stvarno i pravno argumentiranom tužbom i tužbenim zahtjevom** kao ugovaratelj osiguranja i osiguranik protiv tuženika ALLIANZ ZAGREB d.d. OIB:23759810849, Zagreb, Heinzlova 70, kao osiguratelja na temelju police osiguranja broj: 1700-05-1143724 koju je sklopio polica broj: 1700-171616292, prema Uvjetima za osiguranje od opasnosti provalne krađe i razbojstva (108-0598), za poslovni prostor u Zagrebu, Ante Topića Mimare 30 i zalihe robe i gotovog novca u tom prostoru.

Tužitelj je tuženiku postavio odštetni zahtjev kojim je od istoga zatražio isplatu s osnove predmetnog štetnog događaja i to s osnove otuđenih mu zaliha robe iz predmetnog poslovnog prostora u iznosu od 145.980,00 kuna, te s osnove otuđene mu gotovine iznos od 130.000,00 kuna tj. odštetu u ukupnom iznosu od 275.980,00 kuna.

Tužitelj među inim ističe i to da je svu relevantnu dokumentaciju dostavio i uz tužbu, koja dokumentacija je većim dijelom umetnuta u tužbi priležeći Nalaz i mišljenje knjigovodstveno – financijskog vještaka.

Tužitelj ističe da ostaje kod svega navedenoga u svom stvarno i pravno argumentiranom odgovoru na tuženikov odgovor na tužbu u kome je istaknuo: Vezano za visinu tužbenog zahtjeva tužitelj ističe da u ovom slučaju tužitelj potražuje stvarnu štetu koja mu je prouzročena u predmetnom događaju. Notorno je da u ovakvim slučajevima postoje i iznimke i slučajevi kada osiguratelj odgovara upravo za stvarnu pretrpljenu štetu koja može biti veća ili manja od ugovorene svote ovisno o tome što je ugovoreno.

Tužitelj je također, istaknuo da su njegova tužba i tužbeni zahtjev stvarno i pravno osnovani i da ostaje i ustraje kod njih. Te je u svome odgovoru nadalje istaknuo da je dostavio svu relevantnu dokumentaciju koja je sastavnim djelom i dostavljenog Nalaza i mišljenja vještaka iz spisa te je istaknuo da je izradio i sve godišnje obračune pa i one na koje se poziva tuženik. Istaknuo je da ima izrađene godišnje obračune za 2012, 2013 godinu i da su isti stalno na dispoziciji za predaju u FINA-u, te također, istaknuo da su podaci u tim obračunima izrađeni prema čestavljenoj dokumentaciji i da je u bilješkama uz ta izvješća navedeno i to da o spornom predmetnom djelu (provalnoj krađi), u vrijeme kad se radio obračun za 2012. godinu, još uvijek nije bio dobiven konačan izvještaj (zapisnici od nadležnih institucija) tj. policije i dr. Zatim je istaknuo da su načini knjiženja kalkulacija stvar odabira knjigovodstvene metode. Da je poglavito istaknuo da nema razloga da se kalkulacije u robnom knjigovodstvu ne rade kao i kod poduzetnika, koji su u sustavu PDV-a, jer je to korisno radi mogućnosti daljnjih analiza korisnih poduzetniku za buduće poslovne odluke (npr. ulaz u sustav PDV-a), a ulazni PDV (pretporez). Svakako će u financijskom knjigovodstvu poduzetnika koji nije u sustavu PDV-a završiti kao zavisni trošak nabave robe. Uz to je naveo u svezi plaćanja gotovinom da je plaćanja gotovinom u ovom slučaju opravdao žurbom da se pokrene posao prodaje prije novogodišnjih blagdana, ali ostaje činjenica da je „(razinjenom IOS-a s dobavljačima i usklađivanjem salda-konta suradnika), **utvrđeno da je sporna roba nabavljena i plaćena dobavljačima.**

Također je naveo da tu treba spomenuti da je pored plaćanja dobavljačima gotovinskim plaćanjem podmireni i drugi troškovi poslovanja. Istaknuo je da mu je za dobivanje minimalno tehničkih uvjeta za predmetnu trgovinu ista morala biti opremljena i trgovačkom robom, što je izrijeком zahtijevala sanitarna inspekcija kao uvjet dobivanja istih.

Kao što je i naprijed kazano plaćanje gotovinom bez ograničenja u tom trenutku je zakonom bilo dopušteno, te je tu mogućnost tužitelj koristio zbog uštede na nemaloj proviziji koju bi u protivnom platio bankama i ponudio / dokaz: saslušanjem ovlaštenog sudskog vještaka Stipe Mišure dipl. oec., čije je vještvo sastavljeno prema pravilima struke.

Tužitelj je uz to istaknuo da se u vrijeme predmetnog štetnog događaja mogao raspolagati gotovinom te ističe da su za navedeni iznos gotovine koji se nalazio u blagajni kao i za svu raspoloživu trgovačku robu u predmetnoj trgovini veoma dobro znali predloženi svjedoci.

Ističe da predloženi svjedoci imaju neposredna saznanja o gotovini koja se nalazila u blagajni i trgovačkoj robi koja se nalazila u trgovini jer da su mu isti pomagali u pripremi i opremanju trgovine za rad. Ističe da je predmetna trgovina bila potpuno opremljena i uređena sukladno propisima za uređivanje sanitarne inspekcije koja je u ovom slučaju uređovala i izdala minimalne tehničke uvjete za istu.

Tužitelj je angažirao stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Stipu Mišuru dipl. oec. koji je izradio Nalaz i mišljenje iz kojeg također kao nedvojbeno proizlazi da je njegov odštetni zahtjev osnovan u cijelosti i priložio ga uz tužbu, tako da je tužba tužitelja svarno i pravno argumentirana.

U navedenom su predmetu održana dva pripremna ročišta na kojima se raspravljalo o procesnim stvarima, te je među inim određeno vještačenje u ovom predmetu. Sud je odredio da će se provesti knjigovodstveno vještačenje u ovoj pravnoj stvari i dao zadaću vještaku kojeg je imenovao za vještačenje u ovom slučaju. Trgovački sud je za vještaka imenovao direktoricu društva Dragon reviziju d.o.o. iz Zagreba, Ede Murtića 6/IV, gospođu Gordanu Dragičević dipl. oec. stalnog sudskog vještaka za financije i računovodstvo.

Rečena vještakinja je izradila vještvo u ovoj pravnoj stvari koje je nepotpuno i paušalno jer je isto izrađeno na osnovi nedovoljne dokumentacije.

Kako je korištena nedovoljna dokumentacija te je tako majnkavo i njezino vještvo, a sve to je razvidno iz vještva koje prileži spisu iz Nalaza i mišljenja od 10.12. 2013. sudskog sudskog vještaka Stipe Mišure dipl. oec. Zagreb, Jurja Ves II Odvojak 4, te je tužitelj predložio da se do potrebe u postupku izvede dokaz: saslušanjem imenovanog vještaka.

Prema tvrdnji tužitelja imenovana vještakinja nije uslišila usrdnu njihovu zamolbu za produženje roka za dostavu dokumentacije, nego je izradila vještvo na osnovi manjkave dokumentacije. Tužitelj ističe da je teško vjerovati da se vještačenje iste dokumentacije i dvaju straučnjaka eksperata mogu toliko razlikovati. Oboje su sudski vještaci i ljudi od povjerenja, pa je očito da nisu vještačili istu dokumentaciju.

Očito je da vještakinja gđa. Gordana Dragičević dipl. oec. stalni sudski vještak za financije i računovodstvo nije imala istu dokumentaciju koju je imao stalni sudski vještak za knjigovodstvo, financije i devizno poslovanje Stipe Mišura dipl. oec..

S obzirom na sve naprijed navedeno, razvidno je i nedvojbeno je da uspjeh u navedenoj parnici izvjestan, samo ako vještak u svome vještvu uzme u obzir predmetnu potpunu dokumentaciju.

Tužitelj u privitku ovoga dopisa dostavlja dokumentaciju koju je bio priredio rečenoj vještakinji gospođi Gordani Dragičević, a koju zbog velike žurbe imenovana vještakinja nije ranije prihvatila.

Stoga je tužitelj za sve naprijed navedeno predložio slijedeće dokaze: Uvidom u dostavljenu potpunu predmetnu dokumentaciju, te 1. saslušanje Ane Popić i Marka Popića oboje iz Zagreba, Mraclinska 9a, 2. Mira Barišića iz Velike Gorice, A. Cesarca 19, te 3. saslušanjem vještaka Stipe Mišure dipl. oec. i stranaka.

U Zagrebu, 7. siječnja 2022.

Bivši opunomoćenik tužitelja TAČ. - DAR d.o.o u stečaju:

ODVJETNIK
SREČKO LJUBIČIĆ
Zagreb, Andrije Hebranga 6